

## מחלקת הקליטה - דיווחי ביצוע

### כללי

1. משרד הקליטה ערך ביקורת פנימית אחר דוחות הביצוע שהועברו ממחלקת הקליטה של עיריית בת-ים למשרד הקליטה, וזאת לאור ספקות שעלו במשרד לגבי אמינותם של מסמכים שהוגשו למשרד לצורכי קבלת תקציבים ותמיכות כספיות. בבדיקה הפנימית נמצאו אי-התאמות וחוסר במסמכים היכולים לאמת את הדוחות, ולפיכך, נדרש משרד רו"ח אילן כץ נגור ושות' לבצע בדיקה יסודית וביקורת אחר דיווחים אלו.
2. רו"ח שי נגור ערך את הבדיקה והגיש את ממצאיו למשרד הקליטה ב- 28 ביולי 2006. בדיקתו נעשתה על-פי המסמכים שהיו בידי משרד הקליטה בלבד, ורו"ח שי שוחח אך ורק עם אנשי משרד הקליטה. בשום שלב בעריכת הדוח וכתבתו הוא לא ביקש מידע או השלמות מסמכים מגורם כלשהו בעיריית בת-ים, שיכולים היו להבהיר נושאים שונים המצויים בדוח בדיקתו.
3. דוח הטיוטה הועבר אל מ"מ ראש העירייה לצורכי קבלת עמדתו והתייחסות העירייה לממצאים. בעקבות קבלת הדוח, ביקש מ"מ ראש העירייה מהמבקר, לבדוק את ממצאי הדוח ולהגיש את התייחסותו לממצאים.
4. המבקר הסתייע בבדיקת ממצאי הדוח בחשבת אגף התפעול ומחלקת הקליטה, הגב' ע., שערכה ברורים יסודיים באיסוף המסמכים השונים הנוגעים לכל אחד מממצאי הדוח ועל כך ראוייה היא לתודה. כמו-כן, נפגשה הגב' ע. עם רכזת הקליטה ויועצת חינוך במשרד הקליטה. בעקבות הגשת דוח הטיוטה שלנו, נפגשנו למספר פגישות בירור עם הגב' מ. נ. מזכירת המחלקה ועם הגב' א. ג. סגנית ראש העירייה לשעבר ומחזיקת תיק הקליטה, בכדי לקבל את התייחסותן והסבריהן לממצאים.

**ממצאים עיקריים:**

5. במחלקת הקליטה לא היתה הקפדה על שמירה וטיפול מסודרים במסמכי הפעילות של המחלקה, וזאת כתוצאה מהעדרות לעתים תכופות בגלל מחלה של מזכירת המחלקה. כתוצאה מכך, נשלחו בטעות למשרד הקליטה מסמכים ודיווחים מוטעים על ביצוע התכניות השונות, או שלא נשלחו המסמכים המתאימים, ובמקרים מסויימים לא היתה הקפדה ראוייה על מילוי תקין של דוחות הביצוע. הפעילות שבוצעה רוכזה ונוהלה על-ידי סגנית ראש העירייה, והיא זו שמשך תקופה ריכזה את הפעילויות ואת המסמכים הטכניים הקשורים בהן וגם את הדיווחים למשרד הקליטה לצורכי קבלת תקציביהם.
6. המבקר שערך את הבדיקה מטעם משרד הקליטה לא טרח ולא בדק ביסודיות את הממצאים השונים שמצא בבדיקתו עם בעלי התפקידים בעיריית בת-ים שטיפלו והיו אחראים לנושאי הקליטה, ובכך חרג מכלל יסוד בביקורת "לאפשר למבקר לומר את דבריו באשר לממצאים המתגלים בתחום הפעילות שעליה הוא אחראי", ולו היה פועל ובודק את הדברים כפי שנבדקו על-ידינו והיה נפגש עם בעלי התפקידים שטיפלו בנושאי הקליטה: חשבת האגף ומחלקת הקליטה והגב' א.ג., סגנית ראש העירייה בעבר והממונה על תיק הקליטה, היה מקבל תשובות ברורות ומסודרות כמעט לכל הממצאים כפי שאנו קיבלנו בבדיקתנו, והם באים לביטוי בהתייחסותנו.
7. בחלק מהממצאים עליהם מצביע היום משרד הקליטה, לא מצאנו כל הצדקה או ליקוי ולא היה צורך כלל להציגם בדוח הבדיקה.
8. לסיכום, לכל אחד מממצאי בדיקת משרד הקליטה בתכניות המפורטות בדוח, מצוייה תשובה מסודרת במסמך המצורף ובצילומי המסמכים המצורפים כנספחים.

להלן ההתייחסות לממצאי בדיקת מבקר משרד הקליטה:

## מחלקת הקליטה - דיווחי ביצוע

### 1. תכנית מס' 1 תגבור והעשרה (סעיף 2.6.1 בדוח)

א. מבדיקתנו עולה, כי : למשרד הקליטה הועברה חשבונית מס' 0061, מ-12/12/05, על סך 86,240 ש"ח, חתומה על-ידי א.ג., סגנית ראש העירייה, ולחשבון לא צורף פרוט שעות המנחים, שעות העבודה וכמות השעות-ראה נספח מס' 1 (1).

ב. חשבת חטיבת התפעול קיבלה את הנספח הנ"ל מהחברה לתרבות פנאי וספורט, המפרט את אשר נדרש בהערות המבקר-ראה נספח 1 (2), ועל כך ניתן מענה להערות הביקורת.

### 2. תכנית מס' 2 - פעילות גופנית ושעות פנאי (סעיף 2.6.2 בדוח)

א. הממצא: בקבלה מס' 0005, שהועברה ע"ש מ. ק. רקדנית וכאוגרפית, על סך 2,000 ש"ח, אין פירוט השעות ואופן ביצוע התשלום.

מבדיקתנו עולה, כי : אכן הקבלה שהועברה חסרה את הפרטים הנ"ל. נמצא, כי בהזמנת העבודה שהוצאה לפעילות זו על-ידי המחלקה לקליטת העלייה ב-13/3/05, על סך 5,704 ש"ח, ואישור הגזברות, קיים פירוט של הפעילות המיועדת - הנותנת מענה להערות הביקורת - ראה נספח 2 (1).

ב. מבדיקת משרד הקליטה נמצא, כי בקבלה זו, על סך 2,000 ש"ח, על שם מ. ק., מתאריך 17.3.05, נעשה שימוש חוזר בתכנית מס' 13, והקבלה הוגשה פעם נוספת בדצמבר 2005 - ראה נספחים 2 (2) ו-2 (3).

ג. מבדיקתנו עולה, כי : הממצא נכון, ואכן תאריך הקבלה של אותה חשבונית מס' 005, מתאריך 17/3/05 שונה לתאריך 17/12/05, והוגש בפעם נוספת במסגרת הדיווח על תכנית מס' 13.

ד. בבדיקת הנושא עם הגב' א.ג. הסתבר, כי חשבונית זו הוגשה בטעות וצריך היה להגיש חשבונית אחרת מס' 0012 על סך של 2,300 ש"ח, שמתוכם 2,000 ש"ח שייכים לפרויקט מס' 13 ו-300 ש"ח שייכים לפרויקט אחר - ראה קבלה בנספח מס' 2 (4).

### מחלקת הקליטה - דיווחי ביצוע

ה. ראוי לציין, כי בהזמנת העבודה מתאריך 13/3/05, הסכום הכספי שבהזמנה על סך של 4,300 ש"ח מיועד לביצוע שיעורי הדרכת ריקודים. בפועל, 2,000 ש"ח הוצאו על הדרכת ריקודים, 2,000 ש"ח נוספים הוצאו על אירוע לכבוד 60 שנה לנצחון על הנאצים, ו-300 ש"ח שייכים לאירוע אחר.

### 3. תכנית מס' 5 - אירועים לציון ששים שנה לנצחון (סעיף 2.6.3 בדוח)

א. **הממצא** : בדיווח שהועבר ע"י מחלקת הקליטה למשרד הקליטה נמצא, כי עבור הרצאה שניתנה על-ידי גב' ק. ב. בחנוכה בתאריכים 26/12/05-27/12/05, נרשם סכום כספי במספרים :  $2 \times 700 = 1,400$ , ובמלים נרשם: שבע מאות ש"ח - ראה **נספח 3 (1)**.

**מבדיקתנו עולה, כי** : בדיווח למשרד הקליטה על תכנית מס' 5, לא קיים כלל דיווח על שם ק. ב., ואין כלל הוצאה כספית שכזו בתכנית זו. הדיווח שאותו מציין מבקר משרד הקליטה - שייך לתכנית מס' 13 (פעילות לציון ששים שנה לנצחון על גרמניה הנאצית).

מבדיקת פעילות תכנית מס' 13 נמצא, כי הגב' ק. ב. ביצעה פעילות בחודש ספטמבר 2005 ועל כך הוכנה הזמנת עבודה בחודש יולי 2005, על סך 702 ש"ח - ראה **נספח 3 (2)**.

על פעילות זו קיבלה הגב' ק. ב. תשלום בסך 700 ש"ח - ראה **חשבונית מס' 3 (3)**.

הגב' א. ג. מאשרת, כי בחג החנוכה, בחודש דצמבר 2005, התקיימו אירועים בארגונים שבהם ביצעה הגב' הנ"ל פעילות נוספת, על סך 1,400 ש"ח 700 ש"ח X 2, וזאת במסגרת תכנית מס' 13.

לדבריה, הגב' ק. ב. לקחה את צילום החשבונית מחודש ספט' 2005, על סך 700 ש"ח והיא שינתה אותה בעצמה

ל-  $2 \times 700 = 1,400$  ש"ח לצורכי דיווח, על פעילות בחנוכה מ-26/12/05 - 27/12/05, וזאת מאחר שלא היו טופסי דיווח ריקים במחלקת הקליטה עקב העדרותה של מזכירת המחלקה.

הגב' א. ג. מאשרת פעילות זו ומבקשת, כי הגב' ק. ב. תקבל את התשלום עבור פעילותה זו.

#### מחלקת הקליטה - דיווחי ביצוע

#### 4. תכנית מס' 8 - העצמת השפה העברית (סעיף 2.6.4 בדוח)

א. הממצא: העירייה לא קיימה הליך של מכרז/הצעות מחיר כאשר בחרה את חברת א.ל.ש. יזום והשקעות לצורכי הפקת הפרויקטים האומנותיים המפורטים בטבלה בסך כולל של 110,000 ש"ח, וכמו-כן, לא ברור כיצד התקשרה העירייה עם החברה הנ"ל.

מבדיקתנו עולה, כי: נחתם חוזה בין העירייה לחברת א.ל.ש. יזום והשקעות בתאריך 15.11.05. החוזה אושר על-ידי היועץ המשפטי. החוזה חתום על-ידי ראש העירייה והגזבר כמתחייב, כולל חותמת העירייה - ראה **נספח 4 (1)**.

תקנות העירייה - מכרזים - התשמ"ח - 1987, פוטרות את העירייה מקיום מכרזים בעת שמדובר על ביצוע חוזה לעבודה מדעית אומנותית או ספרותית-סעיף 3(5) פטורים - ראה **נספח מס' 4 (2)**.

לסיכום: לא מצאנו כל ליקוי בפעילות זו.

#### 5. תכנית מס' 9 - טיפוח תרבות עולי גרוזיה (סעיף 2.6.5 בדוח)

א. הממצא: החשבון בדיווח ע"ש ג. מ. הסתכם ב- 6,400 ש"ח. בפועל, בדיווח למשרד הקליטה שונה הסכום ל-4,800 ש"ח במלים ובספרות. מבדיקתנו עולה, כי: ל-ג. מ. - מורה לריקודים - הוכנה הזמנת עבודה מס' 2482 על סך כולל של 16,000 ש"ח. ההזמנה אושרה-ראה **נספח 5 (1)**.

הדיווח על מתן השיעורים בוצע מדי חודשיים ובאחד הדיווחים תוקן הסכום הכספי במקור על סך של 4,800 ש"ח, וכך הועבר לביצוע התשלום בגזברות וכך שולם - ראה **נספח 5 (3)**.

יתר התשלומים המשלימים את הזמנת העבודה על סך כולל של 16,000 ש"ח. התשלומים בגזברות העירייה מאשרים זאת - ראה **נספח 5 (4)**.

המסקנה: אנו לא מוצאים כל פגם או ליקוי בבדיקת ממצא זה.

ב. העירייה דיווחה על פעילות באודיטוריום בסך 2,500 ש"ח, הן בתכנית מס' 9 והן בתכנית מס' 3.

מבדיקתנו עולה, כי: הדיווח על סך 2,500 ש"ח שייך לתכנית מס' 3, שהוגשה בתאריך 15.3.05 - ראה **נספח מס' 6 (1)**.

## מחלקת הקליטה - דיווחי ביצוע

בתכנית מס' 9 - המחלקה לקליטה היתה צריכה לדווח על פעילות בסכום של 500 ש"ח בלבד ולא על סכום של 2,500 ש"ח, ואכן נמצא בבדיקתנו בחשבות טופס דיווח אחר על פעילות באודיטוריום בסך 2,500 ש"ח. טופס זה כלל דיווח על חמש פעילויות שונות בתאריכים שונים שבוצעו באודיטוריום ובין השאר נכלל דיווח מתאריך 15.2.05 על סך של 500 ש"ח- ראה **נספח 6 (2)**.

### 6. תכנית מס' 10 - תרבות לעולים (סעיף 2.6.6 בדוח)

א. **הממצא** : המרצה ו. ב. דיווח לגבי זיוה ממשרד הקליטה על מתן 23 שיעורים בעלות כספית כוללת של 1,150 ש"ח, לפי 50 ש"ח לשעה. בדיווח של מחלקת הקליטה למשרד הקליטה נמסר דיווח על מתן הרצאה חד-פעמית בסך כספי של 1,398 ש"ח. כמו-כן, מציין המרצה, כי בפועל קיבל 300 ש"ח בלבד, ב-מאי 2006.

**מבדיקתנו עולה, כי** : לגבי א. ג. לא ברור מהיכן נלקח הדיווח של המבקר. לדבריה, מר ו. ב. מעולם לא ביצע אצלה פעילות בתחום ההוראה או מתן הרצאות. ההוצאה לתשלום בסך 1,398 ש"ח שייכת לפעילות בתחום התרבות - קונצרט שביצע מר ו. ב. במסגרת פרויקט מס' 10, בתאריך 30/11/05 - ראה **נספח 7 (1)**.

א. ג. מאשרת, כי הוכנה הזמנת עבודה לפעילות זו, ומזכירתה מ. נ. עבירה אותה ישירות, לא דרך חשבת האגף, לאישור בגזברות. אולם, גזברות העירייה סרבה לקבלה עד אשר ימציא מר ו. ב. אישור על ניכוי מס במקור. מר ו. ב. לא המציא אישור זה, ולפיכך לא חזרה מזכירתה של הגב' א. ג. לגזברות עם הזמנת העבודה. כמו-כן לא הגישה חשבונית לתשלום. את הסכום של 300 ש"ח, שמציין מר ו. ב., הוא קיבל עבור פעילות אחרת. הגב' א. ג. מאשרת, כי פעילות זו בוצעה, ולפיכך צריך יהיה לשלם למר ו. ב. עבור פעילותו.

ב. **ממצא נוסף** : צורפה קבלה מס' 162 על סך 400 ש"ח עבור הופעה בקונצרט, בתאריך 11/9/05 ע"ש עוסק פטור "NATIA".

**מבדיקתנו עולה, כי** : נפלה טעות ברישום הסכום הכספי בדוח הטיוטה של רו"ח המבקר, והסכום בפועל הינו 4,000 ש"ח - ראה **נספחים מס' 8 (1) - 8 (2)**.

### **מחלקת הקליטה - דיווחי ביצוע**

לדברי הגב' א. ג., אירוע זה אמור היה להתקיים בחודש ספטמבר 2005 באמפיתאטרון, אולם בגלל בעיות טכניות האירוע נדחה לחודש אוקטובר 2005. בגלל תנאי מזג האוויר נדחה שוב האירוע והתקיים ב- 30/11/05 בהיכל התרבות ובאירוע זה הופיעה חב' "נטיע". בפועל, הועברה החשבונית בחודש נובמבר 2005 והחשבונית שולמה בפברואר 2006.

### **7. תכנית מס' 12 - אולפן קיץ (סעיף מס' 2.6.7 בדוח)**

א. **הממצא:** הוגשה חשבונית על סך 2,500 ש"ח (מס' 11275) עבור רכישת כיבוד ב- "סופר דוש". לא הוצג סרט קופה, כנדרש - ראה **נספח 9 (1)**.

**מבדיקתנו עולה, כי:** דיווח זה שנשלח למשרד הקליטה על סך 2,500 ש"ח, נשלח בטעות, ולא היה צריך להשלח, וכי קיים בחשבות האגף דיווח אחר. בחשבות האגף מצויות חשבוניות אחרות על קניית מצרכים בסך כולל של 2,575 ש"ח, מתוכם 2,500 ש"ח שייכים לפרויקט מס' 12 בתקופת החודשים 7/2005-12. מצ"ב חשבוניות הקנייה, כולל סרט קופה - ראה **נספח 9 (2)**.

ב. **הממצא:** הוגש דוח למתן הרצאה על שם גב' ל. א. בסכום כספי על סך 500 ש"ח אשר שונה ל- 600 ש"ח. במלים נרשם סכום של חמש מאות ש"ח, לא נרשם תאריך ביצוע הארוע - **ראה נספח מס' 10 (1)**. נראה בטופס, כי בוצע בו שינוי בסכום הכספי.

**מבדיקתנו עולה, כי:** אכן טופס הדיווח ערוך באופן לקוי עם טעויות. לדברי הגב' א. ג., התשלום אמור להיות בסך 600 ש"ח. טופס הדיווח הוגש עם טעויות טכניות. הגב' א. ג. מאשרת פעילות זו, וכי יש צורך לשלם לגב' ל. א. עבור פעילותה סך של 600 ש"ח.

### **8. חשבונית מס' 14 - מקבצי דיוור (סעיף 2.6.8 בדוח)**

א. **הממצא:** הוכנו דוחות מראש למתן הרצאה ע"ש גב' ר. ס. הדוחות נחתמו מראש והוכנו מהם מספר עותקים, שבכל אחד מהעותקים נרשם סכום כספי אחר.

## מחלקת הקליטה - דיווחי ביצוע

**ב. מבדיקתנו עולה, כי:** הגב' ר. ס. הגישה דוח על סך 1,200 ש"ח ב- 7/11/05. ראה **נספח 11 (1)** ועל פעילות זו בוצע התשלום - **נספח 11 (2)**, ועל טופס זה ביצעה הגב' ר. ס. את שינויי הדיווח, כמפורט בהמשך.

**ג.** לדברי הגב' א.ג., הגב' ר. ס. היא זו שהשתמשה בטופס הדיווח המקורי ושינתה אותו לצורכי הצגת דיווחים על פעילויות נוספות שביצעה במועדים ובסכומי כסף אחרים - ראה **נספחים 11 (4) ו- (5)**, ושלחה אותם בפקס למחלקת הקליטה. במחלקת הקליטה לא היו ערים לשינויים שנעשו בטופסי הדיווח ושלחו אותם בטעות כדיווחים למשרד הקליטה.

**ד.** בחשבות נמצאו בבדיקתנו טופסי הדיווח הנכונים מ-6/12/05, והזמנת עבודה מ-7/11/05, על סך 1,800 ש"ח, על שם ר. ס. - ראה **נספח 11 (6)**. 1,350 ש"ח שייכים לתכנית מס' 14, ואילו 450 ש"ח שייכים לתכנית מס' 11. נמצא טופס דיווח נוסף מ-31/12/05 והזמנת עבודה מ-10/12/05 על סך 450 ש"ח על שם ר. ס. ששייך לתכנית מס' 11 - **ראה נספח 11 (7)**.

## **9. תכנית מס' 9 - טיפוח עולי גרוזיה** (בטבלה עמ' אחרון)

סעיף 1 - ז. ת. - סכום הכסף בסך 1,000 ש"ח הינו עבור הופעת הזמרת. לא נהוג לפרט שעות עבודה ועלות שעות להופעות אומנותיות - קונצרט של זמרת. המסמכים המצויים בידינו מעידים על דיווח תקין - ראה **נספח מס' 12 (1)**.

סעיפים 2 - 5 - ניתנה תשובה בסעיף 2.6.5.

סעיף 6 - ב. י. - הפרוט החסר נמצא ומוצג בהזמנת העבודה מס' 3709, מ-11/7/05 - ראה **נספחים מס' 13 (1)**.

סעיף 7 - ו. א. - בדיווח המקורי קיימת חותמת של מתאמת ביחידת הקליטה העירונית - ראה **נספח מס' 14 (1)**.

בהזמנת העבודה קיים פירוט לגבי מתן השירות המקצועי ובאלו חודשים הוא יבוצע.

חסר פירוט מדוייק לתאריכי ביצוע הרצאות - ראה **נספח 14 (2)**.

לדברי הגב' א. ג., היא ביצעה הרצאות בתחום האומנות בבית העולה, סה"כ עשר פגישות, בחודשים ספט-נוב' 2005, מדי ימי ג' ו-ד' בשבוע, והגב' זיוה ממשרד הקליטה הכירה פעילות זו.